ISS GLOBAL / RAPORT ANALITYCZNY

Przed strzelaniną w Krakowie

Nadzór nad bronią, groźby w sieci i dowody potrzebne do rozpoznania sygnału umożliwiającego interwencję

OKRES OBJĘTY ANALIZĄ

Wybrane wydarzenia w Polsce od maja do 7 listopada 2026 r. i dane z lat 2020–2025. Stan informacji na 8 listopada, godz. 08:10 CET (07:10 GMT).

DATA WYDANIA

2026-11-08

W Polsce udokumentowano braki w nadzorze nad bronią i odnotowano niedawne interwencje w odpowiedzi na konkretne groźby. Raport bada, jakie sygnały można było dostrzec przed 7 listopada, kto mógł je rozpoznać i jakie dowody wykazałyby ich związek ze strzelaniną w Krakowie.

To opracowanie rozwija wcześniejszą analizę zdarzenia w Krakowie. Wykorzystuje polskie źródła pierwotne: dokumenty NIK, Policji, prokuratury i rządu, a także doniesienia ze wskazanymi źródłami. Sprawy z sierpnia i października dobrano tak, by pokazać, w jaki sposób zagrożenia można dostrzec i jak organy postępują po otrzymaniu zgłoszenia. [1] [4] [5] [6] [7] [8] [10]

Przekład wydania angielskiego. Tłumaczenie sprawdzono z użyciem AI. Przekład nie jest poświadczony.

01 / STRESZCZENIE

Przebieg zdarzenia i ocena zagrożenia

KRAJ

Polska

MIEJSCE

Kraków, województwo małopolskie. Dane o broni dla całej Polski i wybrane sprawy krajowe do porównania. [2] [4] [5] [6] [7] [10]

CZAS

Strzelanina 7 listopada 2026 r. Główny okres analizy od maja do listopada 2026 r. [1] [10]

Przebieg zdarzenia

W strzelaninie zginęło sześć osób. Policja postrzeliła i zatrzymała podejrzanego. Wcześniej w 2026 r. NIK opublikowała wyniki kontroli, w której udokumentowała braki w bieżącym nadzorze nad bronią. Inne sprawy z Polski pokazują, jak informacje o konkretnych groźbach trafiały do służb. [1] [4] [7] [10]

Znaczenie dla oceny zagrożenia

Informacja o pozwoleniu na broń wskazuje śledczym konkretne akta do sprawdzenia. Udokumentowane interwencje z sierpnia i października pokazują, dlaczego oryginalne wiadomości, ustalenie ich pochodzenia i czas odbioru są ważne przy ocenie możliwości działania. [4] [7] [11]

OCENA OGÓLNA

Priorytetem jest udokumentowanie chronologii dostępu do broni i ewentualnych zgłoszeń dotyczących podejrzanego. Należy ustalić, co można było wiedzieć przed atakiem i kto miał podstawę prawną oraz możliwość podjęcia działań. Szersze trendy stanowią kontekst tej analizy.

02 / CHRONOLOGIA

Co i kiedy było wiadomo

Punktem wyjścia są dokumenty dostępne przed 7 listopada: dane administracyjne, publiczny raport z kontroli i wybrane sprawy pokazujące, jak służby dowiadywały się o konkretnych zagrożeniach. Dwa ostatnie wiersze przedstawiają informacje ujawnione już po strzelaninie.

DATA W 2026 R.	CO ODNOTOWANO	ZNACZENIE W TAMTYM MOMENCIE
29 maja	NIK publikuje wyniki kontroli nadzoru nad posiadaniem broni.	Udokumentowane braki w nadzorze. Bez ostrzeżenia dotyczącego konkretnej osoby. [1]
6–21 sierpnia	Wpis z 6 sierpnia prowadzi do ustalenia tożsamości autora i zatrzymania go 12 sierpnia. Prokuratura informuje o sprawie 21 sierpnia.	Konkretną groźbę można było przypisać określonej osobie, zanim pojawiły się jakiekolwiek doniesienia o ataku. [4]
7–8 października	Ataki w Ostrołęce i Leszczydole. Policja w Sierpcu reaguje na zgłoszenie nauczyciela dotyczące domniemanej groźby.	Odrębne zdarzenia i postępowania. [5–7]
9–12 października	Kontrole szkół w całym kraju i weryfikacja gróźb w internecie. Rada Odporności zwraca uwagę na naśladownictwo i dezinformację.	Sygnał do działania dla szkół i platform internetowych. Brak dowodów na związek z krakowską strzelaniną. [8–9]
7 listopada, około 15:00 CET	Strzały w centrum Krakowa. Według policji pierwsza informacja wpłynęła o 15:00:15 CET.	Pierwsza informacja o strzelaninie odnotowana w dostępnych źródłach publicznych. [10]
7–8 listopada	Władze mówią o możliwym wpływie ideologii i informują o trzech zgonach w innym miejscu.	Wątki ujawnione po strzelaninie. Chronologia zdarzeń, których dotyczą, wymaga ustalenia. [10–11]

[1] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11]

03 / INFORMACJE ZE ŹRÓDEŁ PUBLICZNYCH

Co ustalono na oficjalnej odprawie



Fot. 1. Odprawa po ataku w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie. Zdjęcie dokumentuje reakcję władz i miejsce, w którym policja przedstawiła chronologię zdarzenia. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, publikacja 7 listopada 2026 r. CC BY-NC-ND 4.0. [10]

Komendant główny Policji podał na odprawie, że pierwsze zgłoszenie wpłynęło o 15:00:15 CET, a około 15:03 CET policjanci wymienili ogień z napastnikiem. Godziny te opisują reakcję po zgłoszeniu strzałów. Nie dowodzą, że wcześniej zgłoszono planowany atak. [10]

Bilans zależy od źródła. W komunikacie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów podano sześć ofiar śmiertelnych i 16 rannych, w tym podejrzanego. Zaktualizowana depesza Reutersa podaje sześć ofiar śmiertelnych i 17 rannych, w tym podejrzanego i dwóch policjantów. Oba źródła uwzględniają podejrzanego, więc różnicy nie wyjaśnia samo jego ujęcie w bilansie. [10] [11]

> ODNOTOWAĆ OSOBNO CZASY POSZCZEGÓLNYCH ETAPÓW
>
> Należy odróżnić czas zdarzenia, pierwszej obserwacji, pierwszego zgłoszenia właściwemu organowi, oceny i publikacji. Sama godzina odprawy nie pozwala ustalić, co władze wiedziały wcześniej.

04 / WĄTKI DOTYCZĄCE PODEJRZANEGO

Jakie sygnały można było wcześniej dostrzec?

W relacjach Reutersa i polskich mediów, powołujących się na Policję, podano informacje o pozwoleniu na broń oraz o broni i amunicji w samochodzie. Rzecznik Policji przekazał odrębnie, że według przywołanych przez niego danych podejrzany nie był wcześniej karany ani notowany przez Policję. Ma to węższy zakres niż sprawdzenie wszystkich zgłoszeń, kontaktów z organem wydającym pozwolenie, zawiadomień od platform internetowych i lokalnych interwencji. Informacja o pozwoleniu nie rozstrzyga też, do kogo należał każdy egzemplarz broni ani na kogo był zarejestrowany. [11] [12]

WĄTEK	PODSTAWA W ŹRÓDŁACH PUBLICZNYCH	CO ZMIENIŁOBY OCENĘ
Dostęp do broni i przygotowania	Pozwolenie i informacje o zabezpieczonych przedmiotach uzasadniają zbadanie dostępu do broni i przygotowań. Ujawniono je po ataku.	Akta sprawy o wydanie pozwolenia, daty, dane o własności, wykaz zabezpieczonych przedmiotów i wyniki badań porównawczych. Należy ustalić, kto i kiedy mógł poznać poszczególne fakty.
Ujawnienie zamiaru	W przeanalizowanych materiałach nie ma uwierzytelnionej groźby sprzed ataku, wskazanego jej odbiorcy ani udokumentowanego zgłoszenia dotyczącego tego podejrzanego.	Oryginalna wiadomość, ustalenie, kto korzystał z konta, niezależne potwierdzenie czasu oraz możliwe do zweryfikowania potwierdzenie odbioru lub zgłoszenia.
Wpływ ideologii	Minister spraw wewnętrznych poruszył po zdarzeniu kwestię możliwego wpływu ideologii skrajnie prawicowej. W publicznej wypowiedzi nie przedstawiono wcześniejszej wiadomości o potwierdzonej autentyczności ani powiązania operacyjnego.	Materiały o ustalonej dacie, powiązane z podejrzanym, wraz z kontekstem wskazującym, jak wpłynęły na zamiar lub wybór ofiar.

[10] [11] [12]

OCENA MOŻLIWOŚCI WCZEŚNIEJSZEGO WYKRYCIA

Najmocniejszy wątek w tej sprawie to dostęp do broni. Ma znaczenie dla oceny możliwości zapobieżenia atakowi dopiero wtedy, gdy dokumentacja wykaże, że ktoś mógł w porę rozpoznać istotne zagrożenie.

05 / KONKURENCYJNE WYJAŚNIENIA

Ostrowiec, motyw i naśladownictwo

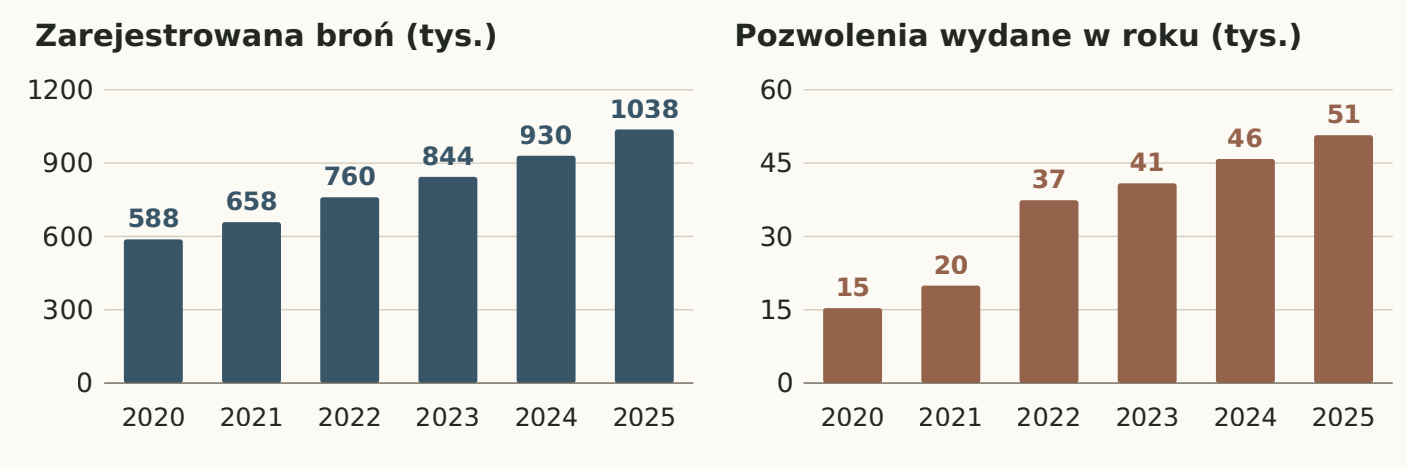
Donald Tusk poinformował, że w domu podejrzanego znaleziono ciała dwóch kobiet i mężczyzny. Według premiera prawdopodobnie były to osoby z najbliższej rodziny podejrzanego. W chwili zamknięcia raportu z publicznych komunikatów władz nie wynikało, kiedy i z jakiej przyczyny zmarli ani kto za to odpowiadał. Czasu znalezienia ciał nie można utożsamiać z czasem zgonu. Liczby ofiar śmiertelnych obu zdarzeń podano odrębnie. [10] [11]

HIPOTEZA DO SPRAWDZENIA	CO BY JĄ WSPIERAŁO	CO BY JĄ ZAWĘZIŁO LUB OSŁABIŁO
Ideologia wpłynęła na atak w Krakowie.	Uwierzytelnione wiadomości wiążące deklarowany motyw z działaniem lub doborem ofiar.	Brak podstaw do przypisania autorstwa, materiały wyrwane z kontekstu lub lepiej udokumentowane wyjaśnienie zamiaru.
Oba zdarzenia stanowiły jeden ciąg wydarzeń.	Ustalenia sądowo-lekarskie dotyczące czasu zdarzeń, zweryfikowane informacje o przemieszczaniu się oraz dowody łączące oba miejsca, potwierdzone niezależnie.	Chronologia sprzeczna z hipotezą lub ustalenia wskazujące, że w zdarzeniach uczestniczyły różne osoby albo że zdarzenia miały różne przyczyny.
Wcześniejsze akty przemocy wpłynęły na decyzję o ataku lub go zainspirowały.	Uwierzytelnione dowody kontaktu z treściami przed atakiem oraz dowody jego związku z zamiarem lub zachowaniem.	Brak potwierdzonego kontaktu podejrzanego z tymi treściami w dokumentacji o wystarczającym zakresie albo udokumentowane inne źródło inspiracji.

Hipotezy mogą współistnieć. Zdarzenie rodzinne może być powiązane chronologicznie, a ideologia może mieć znaczenie, nie mieć go lub odgrywać drugorzędną rolę. Sama zbieżność czasowa ani wielokrotne przytaczanie tej samej wypowiedzi ministra nie dowodzą związku przyczynowego.

06 / DOSTĘP DO BRONI I SKALA ZJAWISKA

Rejestracja broni i pozwolenia



Wykres 1. Rejestracja broni i wydawanie pozwoleń według danych KGP, 2020–2025. Po lewej liczba zarejestrowanych egzemplarzy broni na koniec roku, z pominięciem broni wyrejestrowanej. Po prawej liczba pozwoleń wydanych w danym roku. Wartości nad słupkami zaokrąglono do tysiąca. [2]

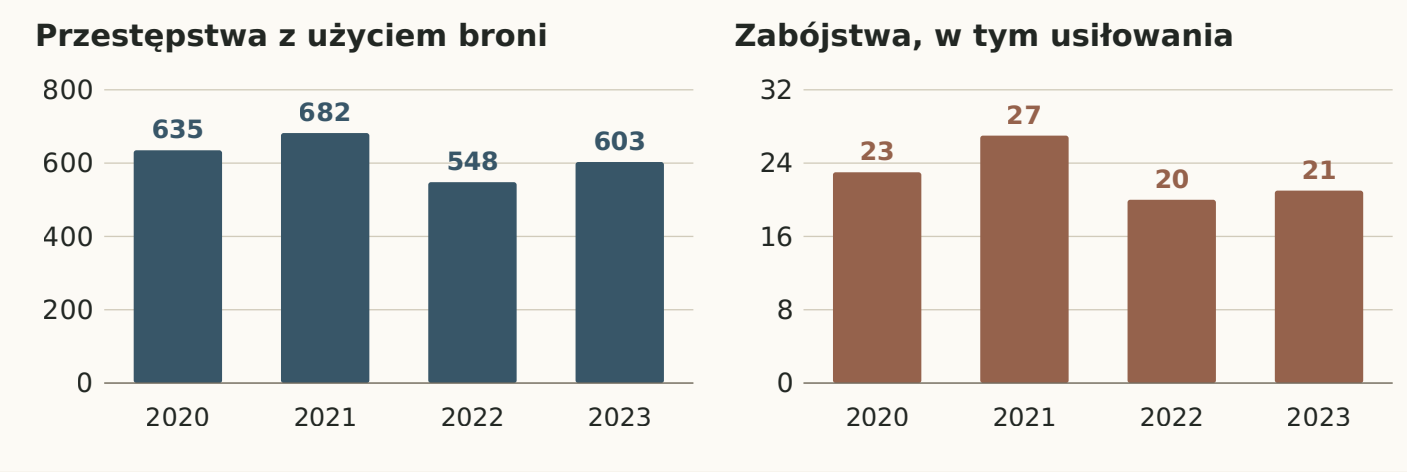
Liczba zarejestrowanych egzemplarzy broni wzrosła z 587 853 na koniec 2020 r. do 1 037 778 na koniec 2025 r., czyli o 76,5%. Liczba pozwoleń wydanych w ciągu roku wzrosła w tym czasie z 15 330 do 50 709, czyli do około 3,3-krotności poziomu z 2020 r. Pierwsza seria pokazuje stan na koniec roku, druga liczbę decyzji w ciągu roku. Obie serie odzwierciedlają zakres danych zbieranych przez Policję i stosowane wyłączenia. [1] [2]

W 2025 r. pozwolenia do celów sportowych i kolekcjonerskich stanowiły 38 672 z 50 709 wydanych pozwoleń, czyli 76,3%. Jedna osoba może mieć pozwolenia do różnych celów. Roczne zestawienie pomija określone decyzje zmieniające oraz ponowne decyzje o wydaniu pozwolenia do tego samego celu. Dane pokazują obciążenie administracji i zarejestrowany dostęp do broni. Nie pozwalają ustalić liczby odrębnych posiadaczy, skali nadużyć ani okoliczności dotyczących konkretnego pozwolenia. [1] [2]

> ZNACZENIE TRENDU
>
> Większy rejestr oznacza więcej danych do aktualizacji i uzgadniania. W przypadku Krakowa należy ustalić, czy ewentualne konkretne ostrzeżenie dało się powiązać z określonym pozwoleniem i czy pozwalało ono podjąć działania.

07 / DANE O PRZESTĘPCZOŚCI

Co wynika ze statystyk przestępstw



Wykres 2. Dane o przestępstwach stwierdzonych pochodzą z kolumny „Broń palna” opublikowanego arkusza Policji. Kategoria „Zabójstwo (w tym także usiłowania)” zawiera się w ogólnej liczbie przestępstw z tej kolumny. Oba wykresy zaczynają się od zera i mają różne skale. [3]

W czterech latach, dla których dostępne są oba zestawienia, liczba zarejestrowanych egzemplarzy broni rosła co roku, a liczba stwierdzonych przestępstw z użyciem broni palnej wynosiła kolejno 635, 682, 548 i 603. Kategoria zabójstw z użyciem broni palnej, obejmująca także usiłowania, liczyła od 20 do 27 przypadków. W policyjnej serii przestępstw nie widać odpowiadającego temu corocznego wzrostu. [2] [3]

Arkusz kończy się na 2023 r. Nie wyodrębnia masowych strzelanin w miejscach publicznych ani nie rozróżnia broni zarejestrowanej od pozostałej. Dzielenie liczby tych przestępstw przez liczbę zarejestrowanych egzemplarzy łączyłoby dane o różnym zakresie i dawało mylący wskaźnik. Z opublikowanych liczb nie da się też wyznaczyć ogólnokrajowego trendu do listopada 2026 r. Wiarygodna seria wymagałaby jednolitych definicji, pełnych okresów i udokumentowanych zasad włączania zdarzeń. [2] [3]

08 / NADZÓR

Gdzie można było podjąć decyzję zapobiegawczą

Majowy raport NIK obejmuje kontrolę za okres do sierpnia 2025 r. Wskazuje na niepełną weryfikację, czy posiadacze broni nadal spełniali warunki pozwolenia, trwające uzupełnianie rejestru broni o dane historyczne oraz niepełne egzekwowanie od zobowiązanych związków i stowarzyszeń obowiązku przekazywania wykazów członków w skontrolowanych komendach. W kontroli udokumentowano uchybienia w nadzorze w badanym okresie. Raport nie ustala, jak organy postępowały w sprawie pozwolenia podejrzanego. [1]

Dyrektywa (UE) 2021/555 wymaga monitorowania dalszego spełniania warunków oraz oceny istotnych informacji medycznych i psychologicznych. Przepisy art. 9 i 10 dotyczące pozwoleń na posiadanie broni przewidują ich przegląd w odstępach nieprzekraczających pięciu lat. Z tego obowiązku nie wynika, że konkretne badanie pozwoliłoby rozpoznać zagrożenie w tej sprawie. [13]

PUNKT KONTROLI	PYTANIE W SPRAWIE KRAKOWSKIEJ
Wydanie pozwolenia i rejestracja	W jakim celu i kiedy wydano pozwolenie oraz jakie egzemplarze broni zarejestrowano? Czy wśród zabezpieczonych przedmiotów jest egzemplarz broni figurujący w rejestrze jako przypisany podejrzanemu?
Zmiana okoliczności	Czy właściwy organ otrzymał przed zdarzeniem informację o istotnej zmianie lub weryfikowalnej groźbie? Czy mógł powiązać ją z właściwymi aktami?
Działania i scenariusz alternatywny	Który organ miał podstawę prawną i dość czasu na reakcję? Czy takie działanie prawdopodobnie wpłynęłoby na dostęp podejrzanego do egzemplarza broni faktycznie użytego w ataku?

[1] [10] [11] [13]

WARUNKI PRZYPISANIA UCHYBIENIA

Aby mówić o niewykorzystanej możliwości interwencji, trzeba ustalić datę sygnału, organ, który mógł go otrzymać, dopuszczalne prawnie działanie i to, czy pozostało wystarczająco dużo czasu, by działanie mogło odnieść skutek. Publicznie dostępne informacje o sprawie nie potwierdzają jeszcze tego ciągu.

09 / PAŹDZIERNIKOWE SPRAWY SZKOLNE

Rzeczywiste zagrożenia wśród licznych zgłoszeń



Fot. 2. Konferencja MSWiA poświęcona działaniom na rzecz bezpieczeństwa szkół, publikacja 9 października 2026 r. Zdjęcie dokumentuje publiczne ogłoszenie mobilizacji służb. Dotyczy odrębnej sprawy. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. CC BY-NC-ND 4.0. [8]

Prokuratura udokumentowała ataki w Ostrołęce 7 października i w Leszczydole 8 października. W odrębnej sprawie w Sierpcu uczniowie przekazali niepokojące wypowiedzi nauczycielowi, który zawiadomił policję. Policja podała, że do zatrzymania doszło 7 października, a następnie opisała materiały istotne dla oceny groźby. Sprawa sierpecka pokazuje, jak dostrzegalny sygnał może trafić do osoby zdolnej podjąć działanie. [5] [6] [7]

Na konferencji 9 października MSWiA podało, że od poprzedniego dnia wpłynęło ponad 300 zgłoszeń, skontrolowano ponad 15 000 szkół i zatrzymano 19 osób. Dane te opisują obciążenie służb, zasięg kontroli i zatrzymania według stanu na moment konferencji. Odnoszą się do różnych jednostek i nie pokazują, jak zgłoszenia przełożyły się na działania, ani nie pozwalają oszacować liczby rzeczywistych planów ataku. Ministerstwo podało, że doniesienia o rzekomym internetowym wyzwaniu się nie potwierdziły. [8]

10 / SYGNAŁY W SIECI

Od kontaktu z treścią do wiarygodnego ostrzeżenia

W sierpniu krakowska prokuratura opisała odrębną sprawę dotyczącą domniemanego planu ataku na polityków. W opisywanym przypadku można było ustalić datę publikacji wpisu, przypisać jego autorstwo konkretnej osobie i ocenić treść w świetle deklarowanego zamiaru. Podejrzanego zatrzymano 12 sierpnia, a prokuratura poinformowała o sprawie 21 sierpnia. Komunikat opisuje zarzuty i czynności procesowe. Sprawa pokazuje, jakie informacje o konkretnej groźbie pozwalają podjąć działania. [4]

W oświadczeniu z 12 października Rada Odporności zwróciła uwagę na naśladowanie aktów przemocy, nihilistyczny ekstremizm w sieci i podsycanie strachu. Przywołała też ustalenia Policji, które nie potwierdzały skoordynowanego wyzwania dotyczącego szkół. Europol wymienia Polskę wśród partnerów projektu COMPASS zajmującego się konkretną siecią internetową. To kontekst strategiczny i operacyjny. Przeanalizowane materiały nie wskazują na konto ani członkostwo łączące tę sieć z podejrzanym z Krakowa. [9] [14]

SYGNAŁ	SPOSÓB OCENY	KIEDY NADAĆ WYŻSZY PRIORYTET
Powtarzana pogłoska lub udostępnienie	Grupować kopie według źródła pierwotnego i zachować najwcześniejszą weryfikowalną publikację.	Ustalono odrębną pierwotną groźbę lub znaleziono niezależne potwierdzenie.
Wiadomość lub wypowiedź powiązana z konkretną osobą	Zachować dokładne brzmienie, informację o przypisaniu autorstwa i kontekst. Odnotować, kto i kiedy znał treść.	Można potwierdzić wiarygodny zamiar, tożsamość osoby lub cel, czas albo istotny dostęp do środków działania.
Kontakt z treściami o przemocy	Potwierdzić kontakt i jego czas niezależnie od poparcia, zamiaru czy koordynacji.	Dowody wiążą treści z konkretnym działaniem, wiarygodną groźbą lub przygotowaniami.

11 / PRZEBIEG ANALIZY

Jak ustalić, kto i co wiedział

Najważniejszym testem dla Dfuze jest odtworzenie chronologii informacji, do których każda instytucja mogła mieć dostęp przed zdarzeniem. Oryginalną wiadomość lub obserwację należy zachować oddzielnie od danych o osobach, broni, pozwoleniach, miejscach i późniejszych wnioskach. Dostęp do danych wrażliwych musi odpowiadać prawnie określonemu celowi i uprawnieniom właściwego organu.

ETAP	MINIMALNY ZAKRES ZAPISU	PYTANIE DLA OSOBY WERYFIKUJĄCEJ
01 Rejestracja	Materiał pierwotny, grupa źródeł, strefa czasowa i najwcześniejszy ustalony znacznik czasu.	Czy informacja była dostępna przed godz. 15:00 CET 7 listopada?
02 Weryfikacja	Podstawa przypisania autorstwa, wiarygodność źródła, grupa powieleń oraz dowody potwierdzające lub sprzeczne.	Czy zapis dotyczy tej osoby, tej groźby i tego okresu?
03 Przekazanie	Organ przyjmujący, podstawa przekazania, znacznik czasu przekazania, potwierdzenie odbioru i osoba odpowiedzialna.	Kto otrzymał informację i czy miał uprawnienia do działania?
04 Ponowna ocena	Decyzja, uzasadnienie, działania, termin ponownej oceny i późniejsze ustalenia zachowane jako odrębne wersje.	Co się zmieniło, kiedy i na podstawie jakich dowodów?

PRIORYTETY POZYSKANIA DOWODÓW

Należy porównać akta pozwolenia z wykazem zabezpieczonych dowodów rzeczowych oraz uzyskać oryginalne dane cyfrowe, prawnie dostępne rejestry przekazania zgłoszeń i ustalenia z miejsca zdarzenia w Ostrowcu oparte na niezależnej weryfikacji czasu. Sprawy z sierpnia i października należy zachować w odrębnych kartach zdarzeń. Każde powiązanie powinno mieć wskazane źródło i uzasadniony status.

WYKAZ ŹRÓDEŁ

Źródła 01–05

Poniżej podano rodzaj źródła i ograniczenia dostępu. Powtórzenie tej samej wypowiedzi nie stanowi niezależnego dowodu.

01 Broni coraz więcej, nadzór niekompletny

Najwyższa Izba Kontroli (NIK) · 29 maja 2026 r.

Rodzaj źródła: Publiczna kontrola państwowa · Polskie ustalenia i dane z wykresów. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2022 r. do 8 sierpnia 2025 r. Omówienie dotyczy instytucji, bez wglądu w akta pozwolenia w sprawie krakowskiej. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/sprawy-spoleczne/bron-palna-w-polsce-pod-nie-specjalnym-nadzorem.html

02 Broń – pozwolenia

Komenda Główna Policji (KGP) · Arkusze roczne 2020–2025

Rodzaj źródła: Urzędowa seria administracyjna · Pobrano sześć rocznych plików KGP. Z każdego odczytano wartości z wiersza „ogółem” na obu kartach, a z pliku za 2025 r. także dane według celu pozwolenia. Dane o wydanych pozwoleniach i rejestracji broni mają odrębne definicje. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://statystyka.policja.pl/st/wybrane-statystyki/bron/186394,Bron-pozwolenia.html

03 Przestępstwa przy użyciu broni (2002–2023) – przestępstwa stwierdzone

Komenda Główna Policji (KGP) · Arkusz do 2023 r.

Rodzaj źródła: Policyjne dane o przestępstwach · Pobrano oficjalny arkusz. Z kart za lata 2020–2023 odczytano kolumnę „Broń palna” dla ogółu stwierdzonych przestępstw oraz zabójstw wraz z usiłowaniami. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://statystyka.policja.pl/download/20/338166/przestepstwa-przy-uzyciu-broni-2002-2023.xlsx

04 Aresztowanie Mikołaja T. za zbrodnię przygotowania do wyniszczenia części grupy politycznej

Prokuratura Okręgowa w Krakowie · 21 sierpnia 2026 r.

Rodzaj źródła: Komunikat prokuratury do porównania · Polski oryginał. Podano datę wpisu, ustalenie tożsamości autora, zatrzymanie, zarzuty i decyzję sądu o zastosowaniu tymczasowego aresztowania. Odrębna sprawa bez wykazanego związku z listopadowym atakiem. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/po-krakow/aresztowanie-mikolaja-t-za-zbrodnie-przygotowania-do-wyniszczenia-czesci-grupy-politycznej

05 Atak na terenie ZSZ Nr 4 w Ostrołęce

Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce · 7 października 2026 r.

Rodzaj źródła: Komunikat prokuratury o zdarzeniu · Polski oryginał. Źródło daty i informacji o ataku. Szczegóły dowodów rzeczowych pozostają poza zakresem porównania. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/po-ostroleka/atak-na-terenie-zsz-nr-4-w-ostrolece

WYKAZ ŹRÓDEŁ

Źródła 06–10

Poniżej podano rodzaj źródła i ograniczenia dostępu. Powtórzenie tej samej wypowiedzi nie stanowi niezależnego dowodu.

06 Atak na terenie Szkoły Podstawowej w miejscowości Leszczydół, powiat wyszkowski

Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce · 8 października 2026 r.

Rodzaj źródła: Komunikat prokuratury o zdarzeniu · Polski oryginał. Odrębny atak w szkole w powiecie wyszkowskim. Pierwszy komunikat podaje jedną ofiarę śmiertelną i dwie inne osoby ranne. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/po-ostroleka/atak-na-terenie-szkoly-podstawowej-w-miejscowosci-leszczydol-powiat-wyszkowski

07 17-latek, który groził atakiem w szkole aresztowany – AKTUALIZACJA

Policja Mazowiecka · 8 października 2026 r.

Rodzaj źródła: Policyjna informacja o zgłoszeniu i interwencji · Polski oryginał. Odnotowano zgłoszenie nauczyciela, zatrzymanie 7 października i dalsze czynności. Wzmianka o zarzucie opisuje stan postępowania. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://mazowiecka.policja.gov.pl/ra/aktualnosci/aktualnosci/139469,Sierpeccy-policjanci-zatrzymali-17-latka-ktory-grozil-atakiem-w-szkole.html

08 Ponad 24 tys. policjantów zaangażowanych w zapewnienie bezpieczeństwa w szkołach. Zatrzymano 19 osób.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) · 9 października 2026 r.

Rodzaj źródła: Konferencja resortu i fotografia · Polski oryginał. Dane o kontrolach szkół, groźbach i zatrzymaniach na moment konferencji. Źródło opublikowanego zdjęcia z konferencji. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/mswia/ponad-24-tys-policjantow-zaangazowanych-w-zapewnienie-bezpieczenstwa-w-szkolach-zatrzymano-19-osob

09 Oświadczenie Rady Odporności dot. tragicznych wydarzeń w polskich szkołach

Rada Odporności / **Ministerstwo Spraw Zagranicznych** · 12 października 2026 r.

Rodzaj źródła: Oświadczenie organu doradczego · Sprawdzono polski oryginał i oficjalną wersję angielską. Oświadczenie przedstawia ocenę strategiczną Rady. Przytoczone ustalenia Policji zachowują swoje pierwotne źródło i nie stanowią niezależnego potwierdzenia. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/dyplomacja/oswiadczenie-rady-odpornosci-dot-tragicznych-wydarzen-w-polskich-szkolach

10 Premier: W obliczu tragedii w Krakowie zobaczyliśmy to, co w ludziach najlepsze

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów · 7 listopada 2026 r.

Rodzaj źródła: Oficjalna odprawa w Krakowie i fotografia · Polski oryginał. Godziny pierwszego zgłoszenia i wymiany ognia podał komendant główny Policji. Bilans strzelaniny i informację o zgonach w innym miejscu przytoczono zgodnie z komunikatem. Zdjęcie przedstawia odprawę. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.gov.pl/web/premier/premier-w-obliczu-tragedii-w-krakowie-zobaczylismy-to-co-w-ludziach-najlepsze--odwage-policjantow-poswiecenie-ratownikow-i-bezinteresowna-pomoc-ludzi

WYKAZ ŹRÓDEŁ

Źródła 11–14

Poniżej podano rodzaj źródła i ograniczenia dostępu. Powtórzenie tej samej wypowiedzi nie stanowi niezależnego dowodu.

11 Poland in shock after six die in Krakow mass shooting

Reuters · Depesza z 7 listopada z nocnymi aktualizacjami

Rodzaj źródła: Depesza o wypowiedziach władz · Tekst angielski dostępny przez wyszukiwanie. Wątek ideologii, pozwolenie, informacje o broni i bilans podano za władzami. Liczba rannych różni się od liczby w komunikacie rządowym. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.reuters.com/world/europe/two-kiled-least-10-injured-shooting-polish-city-krakow-tvn24-reports-2026-11-07/

12 Strzelanina w Krakowie. Co wiadomo o sprawcy, który otworzył ogień na Rynku Głównym?

Gazeta.pl · 7 listopada 2026 r., na stronie 20:46

Rodzaj źródła: Polska relacja z wypowiedzi Policji · Wykorzystano wypowiedź wskazanego z nazwiska rzecznika Policji o wcześniejszej karalności, notowaniu i zabezpieczonych przedmiotach. Pominięto nieoficjalne dane osobowe i biograficzne. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://wiadomosci.gazeta.pl/polska/7,198073,33121995,strzelanina-w-krakowie-co-wiadomo-o-sprawcy-ktory-otworzyl.html

13 Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/555 w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni

EUR-Lex · 24 marca 2021 r.

Rodzaj źródła: Urzędowy tekst prawa UE · Art. 6 ust. 2 dotyczy monitorowania dalszego spełniania warunków. Art. 9 ust. 7 i art. 10 ust. 4 określają częstotliwość przeglądu odpowiednich pozwoleń. Kwestie wdrożenia w Polsce przedstawiono na podstawie ustaleń NIK. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2021/555/oj

14 Project COMPASS – A project dedicated to fighting against The Com

Europol · Aktualizacja 14 sierpnia 2026 r.

Rodzaj źródła: Oficjalny program współpracy transgranicznej · Strona programu Europolu wymienia Polskę jako partnera. Wykorzystano informacje o zakresie i udziale państw. Dostęp 8 listopada 2026 r.

https://www.europol.europa.eu/how-we-work/operations/project-compass